



Länstyrelsen
Västra Götaland

Matilda Wirebro
Planhandläggare
010-224 54 96
matilda.wirebro@lansstyrelsen.se

Samrådsyttrande	Diarienummer	Sida
2021-05-03	402-16447-2021	1(4)

mbn@stromstad.se

Ert diarienummer: MBN-2019-2362

Förslag till detaljplan för Fjällskivlingen 2 i Strömstads kommun, Västra Götalands län

Handlingar daterade 2021-04-13 för samråd enligt 5 kap. 11 plan- och bygglagen (PBL 2010:900), standardförfarande

Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som berör hälsa/säkerhet, strandskydd och miljö kvalitetsnormer för vatten måste lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan för att ett antagande inte skall prövas av Länstyrelsen.

Motiv för bedömningen

Prövningsgrunder redovisar Länstyrelsens synpunkter vilka ska uppfyllas för att det antagna planförslaget inte ska riskera överprövning. Råd och synpunkter handlar om anvisningar för att planförslaget ska uppfylla lagstiftningens krav.

Prövningsgrunder enligt PBL

Enligt 11 kap. 10 § ska Länstyrelsen överpröva kommunens antagandebeslut av en plan eller områdesbestämmelser om dessa kan antas strida mot någon av de fem prövningsgrunderna.

Hälsa och säkerhet

Geoteknik

Länstyrelsen hänvisar i sin helhet till Statens geotekniska instituts (SGI) yttrande daterat 2021-04-27 som fortsatt behöver beaktas. SGI påtalar att geotekniska aspekter såsom säkerhetsfrågor avseende skred, ras och erosion ska klarläggas i planskedet för hela planområdet för de förhållanden som planen medger. Det innebär för aktuellt planområdet att förutsättningarna för ras och skred i områdets östra del måste klarläggas innan planen antas. Krävs det åtgärder eller restriktioner för att stabiliteten i området ska bli tillfredsställande, ska dessa på ett plantekniskt godtagbart sätt, säkerställas i planen.

Skyfall

Även om marken idag är berg eller hårdgjord så behöver kommunen beskriva konsekvenserna av ett skyfall inom planområdet, minst ett klimatanpassat 100-årsregn. Även planens eventuella påverkan på området utanför planområdet samt

framkomligheten till och från planområdet ska beaktas. Eventuella skyddsåtgärder behöver beskrivas och säkerställas. I bedömningen bör hänsyn tas till ytavrinningsvägar, lågpunkter och instängda områden. Mer information finns i ”Rekommendationer för hantering av översvämning till följd av skyfall” (Fakta 2018:5), utgiven av länsstyrelserna i Stockholm och Västra Götaland.

Översvämning stigande havsnivåer

Kommunen konstaterar att slänten inte är lämplig att bebygga, bland annat med hänsyn till översvämningensrisk, och att den därför är reglerad med prickmark. Kommunen skriver vidare att ingen bebyggelse tillåts inom den del av området som ligger inom zon med risk för översvämning enligt handboken Stigande vatten. Då Strömsvattnet klassas som sjö behöver kommunen beskriva varför nivåerna utifrån Stigande vatten bör användas. Länsstyrelsen bedömer att det kan finnas andra parametrar som påverkar vattennivåerna i Strömsvattnet. Kommunen behöver också förtydliga i planbeskrivningen vilken nivå planerad bebyggelse ligger på och vilken nivå kommunen bedömer som säker utifrån översvämningensrisken.

Buller

Kommunen gör bedömningen att en bullerutredning inte behöver tas fram, då risken för att de föreslagna bostäderna påverkas av trafikbuller bedöms som liten.

Länsstyrelsen anser dock att kommunen bör ta fram bullerberäkningar som utgår ifrån framtida trafikökningar med en prognostid på 20 års sikt. I sammanhanget påtalar kommunen att i FÖP pekas ett nytt bostadsområde ut vid Rödshöjden vilket vid en utbyggnad skulle innebära en ökning av trafiken förbi planområdet.

Trafik

Det framgår av Trafikverkets yttrande, daterat 2021-04-22, att i tidigare dialog mellan Trafikverket och Strömstads kommun har kommunen lyft upp en brist i korsningen väg 176/Karlskatan där trafik från Karlskatan, på grund av höga trafikflöden på väg 176, blir stående. Trafikverket har fångat upp behovet av en åtgärdsvalsstudie och i dagsläget pågår prioritering om vilka åtgärdsvalsstudier som skall genomföras år 2022. Föreslagen studie vid korsningen väg 176/Karlskatan har lyfts i prioriteringen men inga beslut är ännu fattade.

Trafikverket påtalar att detaljplanens trafikpåverkan i korsningen mellan väg 176 och Karlskatan saknas. Uppgifter om trafikstring och påverkan behöver ingå i planhandlingarna. Länsstyrelsen instämmer i betydelsen av att detta redogörs i den fortsatta planprocessen.

Trafikverket har en önskan att kommunen inväntar åtgärdsvalsstudiens resultat innan planarbetet fortsätter.

Miljö kvalitetsnormer (MKN) för vatten

Det framgår av planbeskrivningen att dagvatten från planområdet avrinner idag dels till Strömsvattnet, dels till det kommunala dagvattensystemet via Karlskatan. Vattenförekomsten har bedömningen dålig ekologisk status och som inte uppnår god kemisk status. Den mark som planeras för bebyggelse är idag berg eller

hårdgjord, förhållandena för dagvatten förändras inte med en utbyggnad enligt förslaget till detaljplan.

Enligt 2 kap. 10 § PBL får planläggning inte medverka till att en miljökvalitetsnorm, MKN, enligt 5 kap Miljöbalken överträds.

Om vattenförekomstens status/potential är sämre än god måste kommunen visa att den planerade dagvattenhanteringen medför en förbättring jämfört med nuläget. I dagsläget saknas denna bedömning. Kommunen måste därför visa hur planerade åtgärder påverkar möjligheterna att nå uppsatta MKN för vatten. Kommunen ska visa på vilka grunder bedömningen har gjorts, exempelvis med stöd av uppgifter från dagvattenutredningen eller annat underlag som berör vattenkvalitén.

Strandskydd

Om den idag gällande planen från 1989 ersatte en tidigare plan som fanns 1975, så inträder strandskydd. Länsstyrelsens beslut från 1975 respektive 1999 kan inte ha upphävt strandskydd som enligt 10 paragraf lag om införande av MB inte fanns. Strandskyddet behöver därmed fortsatt hanteras.

Råd enligt PBL och MB

Avlopp

Det framgår att fastigheten är ansluten till kommunalt VA men ingår inte i det kommunala VA-området. Säkerställs fortsatt påkoppling med avtal?

Riksintresse

Av planbeskrivningen framgår att planområdet berörs av riksintresse för turism och rörligt friluftsliv enligt 4 kap. 2 § miljöbalken. För korrekt redovisning bör även 4 kap. 1 § miljöbalken samt 4 kap. 3 § miljöbalken den obrutna kusten anges som riksintresse som berör planområdet.

Koppling till miljömålen

Länsstyrelsen anser att den fysiska planeringen utgör ett viktigt verktyg för att uppnå miljömålen. PBL (2010:900) är direkt knuten till miljöbalken, enligt dess 2 kap 2 §. Miljömålen ska enligt miljöbalkspropositionen (1997/98:45) vara vägledande vid tillämpningen av miljöbalken.

En översiktlig redovisning av miljömål på olika nivåer, det nuvarande miljötillståndet och planinnehållets förhållande till detta saknas i planbeskrivningen, vilket bör kompletteras.

Undersökning av betydande miljöpåverkan

Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen delar kommunens åsikt, således behöver inte en miljökonsekvensbeskrivning tas fram.

Länsstyrelsen
Västra Götaland

Samrådsyttrande
2021-05-03

Diarienummer
402-16447-2021

Sida
4(4)

Beslutande

Företrädare för naturavdelningen, miljöskyddsavdelningen, vattenavdelningen samhällsavdelningen har bidragit till beredningen av detta yttrande. Beslutet har fattats av planhandläggare Matilda Wirebro.

Matilda Wirebro

Detta beslut har bekräftats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

Så här hanterar Länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa finns på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Kopia till:

SGI
Trafikverket

Länsstyrelsen/
Naturavdelningen, Johan Larsson
Miljöskyddsavdelningen, Annika Lundahl
Samhällsavdelningen, Karin af Geijerstam
Vattenavdelningen, Lena Sedin
Funktionschef Plan och bygg, Nina Kiani Janson