



KS/2008-0180

Au §67

KS §63

**Översiktsplan för Strömstads kommun****Arbetsutskottet föreslår kommunstyrelsen besluta**

Enligt arbetsutskottets förslag

1. Att godkänna utlåtande efter utställning, daterat 2013-04-25
2. Att ge översiktsplaneraren uppdrag att ta fram antagandehandlingar med de revideringar som anges i utlåtandet.
3. Att områdesbeteckningarna i översiktsplanen gäller i avvaktan på kommande fördjupade översiktsplan

-----  
Översiktsplanerare Björn Richardsson föredrar ärendet**Proposition**

Ordföranden ställer proposition på arbetsutskottets förslag och finner det bifallet

**Ärendet**

Översiktsplanen (ÖP) har varit föremål för utställning under december 2012 - februari 2013. Inkomna yttranden har sammanställts i utlåtande efter utställning. De yttranden som har inkommit föranleder inga större ändringar vad gäller innehållet. Däremot bör handlingarnas disposition ändras för att ÖP ska bli tydligare och mer lättläst. Hur detta ska göras framgår av första sidan i utlåtandet.

**Tidigare beslut i ärendet:**

Kommunstyrelsens arbetsutskott 2013-05-03

Förslag under sammanträdet

Arbetsutskottet föreslår att områdesbeteckningarna i översiktsplanen gäller i avvaktan på kommande fördjupade översiktsplan

Propositionsordning

Ordföranden ställer proposition på tjänstemannaförslaget kompletterat med arbetsutskottets förslag och finner det bifallet.



Protokollsanteckning

Arbetsutskottet fogar följande anteckning till protokollet; i framtiden kan frågan om en bohusbana bli aktuell samt framtida områden för bergstäkt

Bilagor: Tjänsteskrivelse 2013-04-26, Förslag till utlåtande efter utställning, daterat 2013-04-25

Exp till: Översiktsplaneraren, miljö- och byggnämnden, diariet

---

# Utlåtande efter utställning

## Översiktsplan för Strömstads Kommun

---

### Hur utställningen har bedrivits

Kommunstyrelsen beslutade 2012-11-14 § 128 att genomföra utställning av översiktsplanen (ÖP). Planhandlingarna har varit utsända för remiss under tiden 2012-12-03 till 2013-03-01. Annonsering om utställningen har skett i Strömstads tidning och Bohusläningen. Handlingarna har funnits tillgängliga i informationen i stadshuset, på stadsbiblioteket och på kommunens webbsida. Möte för allmänhet har hållits den 14 januari 2013.

### Sammanfattning

Inkomna yttranden under utställningstiden föranleder få ändringar av översiktsplanens innehåll. Däremot bör handlingarnas inbördes ordning ändras så att själva planförslaget lyfts fram. Denna synpunkt har framförts av flera instanser, tydligast av miljö- och byggnämnden.

Översiktsplanens disposition ska därför ändras och den 175 sidor tjocka handlingen delas upp. Översiktsplanens kapitel 1-4 är kommunens förslag och ska kunna läsa fristående (dessa delar blir tillsammans ca 80 sidor). Upprepningar av text i ÖP:s olika delar ska konsekvent strykas.

### Kap 1 - Inledning

Inledningen ska kortas. De tre sidorna som beskriver den strategiska planen är viktiga och ska därför lyftas fram till inledningen. Fakta om processen mm läggs i kapitel 4.

### Kap 2 - Planförslag för användning av mark och vatten

Även denna del kan kortas. Del 2 ska innehålla alla kommunala ställningstaganden i ÖP som rör användningen av mark och vatten. Kartredovisningen görs tydligare genom att alla kommunala ställningstaganden redovisas på samma karta. Övriga kartor flyttas till kapitlet "översiktsplanens underlag". Färre kartor i del 3 gör att den även texten kan kortas och upprepningar undviks.

### Kap 3 - Nuläge och framtida utmaningar

Inga ändringar ska göras i denna del, utöver redaktionella ändringar (stavfel, faktafel)

### Kap 4

Processbeskrivning, referenser, länkar etc.

### Översiktsplanens underlag

Hette tidigare "Allmänna intressen". Ny rubrik gör det tydligare vad det handlar om. Denna del har helt rensats från kommunala ställningstaganden. I övrigt inga ändringar.

### Konsekvenser

Inga ändringar

### Bilagor

Samrådsredogörelse, Utlåtande efter utställning. Länsstyrelsens granskningsyttrande,

## Inkomna synpunkter

Följande skriftliga synpunkter har inkommit till och med 2013-03-07:

### Myndigheter och nämnder

1. Länsstyrelsen	Inkom 2013-03-07	
2. Trafikverket	Inkom 2013-03-01	
3. Scanova	Inkom 2013-02-12	(ingen erinran)
4. Fortum	Inkom 2013-02-28	
5. Lantmäteriet	Inkom 2013-03-04	

### Kommunala nämnder och förvaltningar

6. Miljö- och byggnämnden	Inkom 2013-03-04	
7. Barn- och utbildningsnämnden	Inkom 2013-03-01	

### Politiska partier

8. Folkpartiet Liberalerna i Strömstad	Inkom 2013-02-07	
9. Vänsterpartiet	Inkom 2013-02-25	
10. Miljöpartiet	Inkom 2013-03-01	

### Intresseföreningar

11. Kosters Samhällsförening	Inkom 2013-02-27	(ingen erinran)
12. Samhällsf Krokstrand/Björneröd/Flöghult	Inkom 2013-03-01	

### Övriga

13. Tor-Erik Lund	Inkom 2013-01-14	
14. Kent och Birgitta Hällgren	Inkom 2013-02-20	
15. Østein och Roger Jensen	Inkom 2013-02-22	
16. Björn Beckman	Inkom 2013-02-27	
17. Per och Lisbeth Hallerstig	Inkom 2013-02-27	

## Inkomna yttranden med kommentarer

På följande sidor redovisas en sammanfattning av inkomna yttranden samt kommunens kommentarer till dessa. Av utrymmesskäl hålls sammanfattningarna korta. Yttrandena i sin helhet kommer under utställningen att finnas tillgängliga på kommunens hemsida.

### 1. Länsstyrelsen

Yttrandet från länsstyrelsen (lst) biläggs i sin helhet. I referatet nedan har synpunkterna sorterats efter den påverkan de har för kommunens fortsatta arbete.

#### **Sammanfattning**

ÖP är genomarbetad och lättillgänglig i sin utformning och den samspelar väl med kommunens mål och strategier. Berörda riksintressen kan tillgodoses om planens intentioner och rekommendationer följs samt om särskilda åtgärder vidtas vid planering nära marina Natura 2000-områden. Frågor som berör angränsande kommuner har behandlats på ett lämpligt sätt. Bebyggelse enligt planen bedöms inte bli olämplig med hänsyn till hälsa eller skydd mot olyckshändelser.

Det är angeläget att de fortsatta planeringsinsatser som föreslås påbörjas. Inom område med riksintresse är det en förutsättning att eventuell påverkan på dessa intressen är en utgångspunkt för kommande planering och prövning av lov.

#### **Riksintressen**

Länsstyrelsen bedömer att berörda riksintressen kan tillgodoses i kommunens fortsatta planering. Några frågor kräver dock ytterligare studier i fördjupad översiktsplan för Nordby-Svinesund (FÖP): Vid Lunnevikens finns en konflikt mellan riksintressena friluftsliv och djuphamn. Balansen mellan utbyggnad för handel och berörda riksintressen måste studeras ytterligare.

#### **Synpunkter där länsstyrelsen stödjer ÖP:s nuvarande utformning**

- Skälen för planens utformning framgår tydligt.
- Planens rekommendationer bedöms fungera såväl vid kommande planläggning som vid enskilda bygglovsärenden.
- Avvägningarna mellan utbyggnad och bevarande som har gjorts för Kungbäck, Hälle och Krokstrand är lämpliga i förhållande till riksintressena. En förutsättning är att fortsatt avvägning sker i efterföljande detaljplanering.
- Det är positivt att kommuner försöker samverka med Haldens Kommune angående vattenförsörjning i Nordby-Svinesundsområdet

#### **Synpunkter som kräver ändringar av ÖP**

- Planförslaget ska redovisa vilka stora opåverkade områden som finns i kommunen (enligt definitionen i 3 kap 2§ miljöbalken)
- Det är inte lämpligt att föreslå nya småbåtshamnar i ÖP, såsom Saltverksbukten i Kungbäck
- För de kulturhistoriska miljöerna bör ÖP kompletteras med en redovisning av de konkreta värdena för enskilda byggnader och anläggningar
- Det vore önskvärt med en redovisning av lämpliga platser för muddertippning. Alternativt kan den fråga hanteras i arbetet med den kommunövergripande Blå ÖP.

### **Redaktionella synpunkter och mindre kompletteringar**

Utöver synpunkterna ovan listas ett antal frågor där ÖP behöver kompletteras eller förtydligas. Länsstyrelsens yttrande utgör i detta avseende en checklista för justeringar av ÖP.

Exempel på detta är: utbyggnadstakt, materialförsörjning, fylligare beskrivning av miljömålen samt en tydligare text om hur ÖP kan ge underlag för en ökad andel kollektivtrafik.

#### ***Kommentar:***

- *ÖP ska kompletteras med redovisning av opåverkade områden i havet (på land finns inga sådana enligt miljöbalkens definition).*
- *Kommunen instämmer i huvudregeln att nya lägen för småbåtshamnar ska undvikas. I vissa fall, såsom vid Kungbäck, är kommunens bedömning att en utvidgning av befintliga hamnar skulle orsaka en större skada på närliggande känsliga marina miljöer. Därför bör även alternativet ny hamn studeras vid en fortsatt lämplighetsprövning.*
- *ÖP ska kompletteras angående kulturmiljöer. För Krokstrand, Råssö och centralorten finns inventeringar på byggnadsnivå. Dessa ska göras tillgängliga på hemsida och på annat sätt.*
- *Platser för muddertippning kan med fördel samordnas mellan kustkommunerna. Frågan ska studeras närmare i Blå ÖP*

## **2. Trafikverket**

Strömstads Hamn är riksintresse. Hamnens influensområde avseende buller och transport av farligt gods kan behöva kartläggas i kommande FÖP. Beskriv närmare hur kommunen arbetar med att stärka kopplingen till Östfold där bland annat en stor arbetsmarknad, internationell flygplats närmsta större sjukhus finns. Bohusbanans betydelse bör beskrivas mer ingående samt vilka möjligheter och utmaningar som finns för banan. Konsekvenserna av eventuell kombi-terminal respektive nytt verksamhetsområde för handel i skeep bör beskrivas närmare. Hur ska en ev. kombi-terminal knytas samman med hamntransporterna?

#### ***Kommentar:***

*ÖP ska kompletteras angående kopplingen till Östfold och Bohusbanans betydelse. När det gäller kombi-terminal så har Uddevalla och Lysekil betydligt bättre förutsättningar för att inkludera transporter med båt. I Strömstad saknas möjlighet att anordna tillräckliga kringtytor på land. För närvarande utreds därför inte alternativet Strömstad närmare. ÖP anger dock att ytor för omlastning väg/järnväg ska reserveras.*

## **3. Scanova**

TeliaSonera Scanova Access AB (Scanova) har inget att erinra mot förslaget.

## **4. Fortum**

Fortum Distribution lämnar synpunkter på frågor som ska beaktas vid detaljplaneläggning. Vidare framförs att arbete för att förstärka strömförsörjningen till Nordby-Svinesund pågår.

#### ***Kommentar:***

*Synpunkterna noteras.*

## 5. Lantmäteriet

Texten på sidan 125, under rubriken Fastighetsbildning är oklar, den bör omformuleras.

**Kommentar:**

*Justeras (dvs. ändras enligt yttrandet).*

## 6. Miljö- och byggnämnden

Det finns idag beslut om Fördjupade översiktsplaner för hela området väster om E6 och även för Skee. Det innebär enligt vår åsikt att de frågor som kan behöva djupare belysning utöver det som lagstiftningen kräver, bör begränsas till kommunens östra delar.

ÖP:n är för detaljerad då man bl.a. skrivit in delar från styrdokument, handlingsplaner och lagstiftning vilket gör att ÖP:n för att hållas aktuell och kunna användas som uppslagsverk måste revideras vid ändringar i styrdokumentet och i lagstiftning eller rättspraxis. Det är olyckligt.

**Kommentar:**

*Inkomna yttranden föranleder få ändringar av ÖP vilket gör att arbetet med de fördjupade översiktplanerna kan fortsätta under 2012 såsom planerat. Inför antagande ska ÖP delas upp så att kapitel 3 (kommunens ställningstaganden blir själva ÖP. Övriga underlag kommer att anges som bilagor. Resultatet blir att ÖP blir enklare att läsa och att uppgifter som kan bli inaktuella inte längre ligger i själva ÖP.*

## 7. Barn- och utbildningsnämnden

Beskrivningarna inom BUN:s område behöver förbättras i kapitel 1. Förslag lämnas på ändringar och tillägg.

**Kommentar:**

*Justeras. Synpunkterna är så pass väl bearbetade att de kan läggas in ordagrant.*

## 8. Folkpartiet Liberalerna

Ett par synpunkter om redaktionella ändringar lämnas. Därutöver några förslag på tillägg som har betydelse för ÖP:s innehåll och ställningstaganden *kursiverat*:

- Kommunen ska bedriva en långsiktig markpolitik för framtida bostadsbyggande
- (under näringsliv / besöksnäring) Säsongsförlängning bör eftersträvas och besökare bör lockas till kommunen också under andra säsonger. Flera säsonger bör eftersträvas, (bad-, hummer-, havsfiske-, vinter-, etc) En fortsatt utveckling av hotell- och konferensverksamheten skall stödjas. Kryssningsturismen skall ges möjligheter att utveckla Strömstad till en destinationshamn.
- (i kap 3, planförslaget): ....*Strömstads huvudinfart från E6 har skapat en ny stadsdel Skee, där en utbyggnad av bostäder skall främjas....*

**Kommentar:**

*Redaktionella synpunkter justeras. I övrigt föreslås inga ändringar i ÖP:s målkapitel. Frågorna kommer att få en grundligare belysning vid nästa översyn av den strategiska planen.*

## 9. Vänsterpartiet

I yttranden framförs ett antal önskemål om förtydliganden och förslag till samt ändringar av redaktionell karaktör. Ett antal frågor ställs även om pågående hamnverksamhet i Krokstrand, dvs. den del som ligger norr om bäcken. Därutöver tas följande frågor upp:

De fördjupade översiktsplanerna för Krokstrand och Hogdalsnäset upphör utan att nya tas fram. De inarbetas i översiktsplanen i stället, dock utan lokal förankring. Vi ser att väsentliga ändringar är införda, utan dialog med boende. Detta skapar ett demokratiskt underskott. Utan samverkan riskerar planen att bli en skivbordprodukt. När var ni Krokstrand, Hälle eller Kungbäck sist?

Planen behöver föreslå nya sjöanknutna verksamhetsområden. Var ska detta ske? Mark för marina verksamheter är en bristvara, som dessutom riskera minskas ytterligare ex. i Bojarkilen.

Hamnverksamheterna i Hälle och Krokstrand saknar prövning i förhållande till natura-2000. ÖP kan därför inte ange rekommendationen hamnverksamheter. Texten bör ändras till:  
*Verksamheter i hamnen ska miljökonsekvensutredas innan de läggs fast i planen.*

### **Kommentar:**

*Det är viktigt att få en aktuell och gällande ÖP även för Kungbäck och Krokstrand. I dagsläget saknar dessa kommundelar en gällande översiktplan. För att undvika ytterligare ett par års väntan på ny FÖP har ställningstagandena i de äldre FÖP inarbetats i den nya ÖP. Alltså så långt möjligt utan några nya ställningstaganden. Detta eftersom tidplanen för ÖP inte inrymde något processande av dessa frågor efter samrådet.*

*På några par punkter var det dock nödvändigt att justera ÖP i förhållande till verkligheten:*

- *där utbyggnad har skett efter att FÖP antogs*
- *där detaljplan har antagits efter att FÖP antogs*
- *där delförslag i tidigare FÖP är uppenbart olämpliga*

*För Krokstrands har förändringarna främst bestått i att delar av hamnområdet norr om bäcken har sålts till en privat verksamhet och att det föreslagna bostadsområdet i Flöghult håller på att byggas ut. För Kungbäck redovisas den markanvändning som följer av redan antagna och pågående detaljplaner i området. Ett hamnområde i Kungbäck som visat sig tekniskt/ekonomiskt omöjligt att nyttja har strukits.*

*Redaktionella synpunkter enligt yttrandet ska justeras och oklarheter omformuleras.*

*Det ligger utanför ramarna för uppdraget med ÖP att utreda vilka tillstånd som finns och som krävs för enskilda hamnverksamheter. Följande är dock enkelt att konstatera: Hälle hamn och Krokstrands hamn fanns redan före natura 2000-området inrättades. För Krokstrands del prövades tillstånd (dispens) för nuvarande verksamhet (pråmarna), enligt strandskyddslagen och för landskapsbildsskyddet av länsstyrelsen 2010. I beslutet 2010 under rubriken "Skälen till länsstyrelsens beslut" finns bl.a. en tydlig beskrivning av vilka bestämmelser som berörs, varav natura 2000 är en av dem.*

## 10. Miljöpartiet

Vi tycker att denna version av Översiktsplanen är mycket bättre än samrådsversionen. Flera av de synpunkter vi, och andra, lämnat har beaktats. Miljöpartiet lämnar ett antal redaktionella synpunkter. Frågor som bör behandlas i den kommande FÖP Strömstad-Skee listas (tas ej med i referatet nedan). Därutöver tas följande frågor upp:



Hur och när ska den strategiska planen uppdateras?

Kollektivtrafiken mellan Strömstad-Skee och Nordby, samt mellan Skee och och Strömstad behöver förbättras. Närtrafik och anropsstyrd trafik bör ytterligare utvecklas. ÖP bör även lägga till behovet av gc-väg till/från Hällestrand och Knarrevik/Bogen.

Det framgår inte vilka ev. förändringar som gjorts i förhållande till den Fördjupade översiktsplanen för Krokstrand-Flåghult. Vi finner det också anmärkningsvärt att denna föreslås utgå utan att detta samråts med berörda i området.

Ett framtida hållbart samhälle kan inte baseras på fortsatt ökande konsumtion av varor och råvaror. Vi motsätter oss ytterligare utbyggnad av Nordby-Svinesund handelsområde, både för den överkonsumtion som den gynnar och för den massbilism den skapar. ÖP bör i stället ange hur det tjänsteproducerande näringslivet kan utvecklas och stärkas. Under avsnittet "Näringsliv" vill vi komplettera texten om avstämning mot miljömål med att större och fler handels-etableringar i Nordby också i sig stimulerar till ökad konsumtion, vilket också motverkar målet begränsad klimatpåverkan.

Vi anser att ÖP behöver kompletteras med rekommendationer och ambitioner för omställning till konsumtion och produktion av förnyelsebar energi. Nuvarande skrivningar är alldeles för vaga. Kommunens bolag Strömstadsbyggen och Strömstadslokaler bör ges direktiv om att förse sina fastigheter med solpaneler, bl a för att tjäna som gott exempel för övriga fastighetsägare.

Möjligheterna för småskalig vindkraft, solvärme och solenergi bör belysas och kommunens möjligheter att underlätta utbyggnad av detta tas tillvara. Solvärmeanläggningar i kombination med befintlig bergvärme är också en möjlig ytterligare förbättring.

ÖP behöver tydliggöras vad avser kommunens planer avseende biologisk behandling av matavfall. Miljöpartiet anser att en anläggning för biogasproduktion bör föras in i ÖP.

Lokalbehovet för barnomsorg och skola är inte belyst. ÖP saknar helt redovisning av hur barnperspektivet enligt FN:s Barnkonvention beaktas. Miljöpartiet anser bl a att alla barn skall ha tillgång till pedagogiskt inspirerande och fysiskt utvecklande naturmiljöer i sin dagliga verksamhet, bl a runt skolor, förskolor och bostäder. Detta bör preciseras i ÖP.

**Kommentar:**

*Redaktionella synpunkter justeras. Synpunkter som berör den kommande FÖP Strömstad-Skee noteras för vidare bearbetning i denna plan. Angående Krokstrand-Flåghult, se kommentar till vänsterpartiets yttrande.*

*För de statliga vägarna anges i ÖP ett par ställen där kommunen menar att separat gc-väg är en angelägen prioritering. Detta baseras på närmare studier i FÖP. Frågan om vilka gc-vägar som ska byggas ut avgörs inte av kommunen och inte i ÖP eller FÖP. Diskussioner pågår mellan kommunen och trafikverket. Synpunkten att lägga till ytterligare två sträckor som prioriterade för gc-utbyggnad noteras.*

*Synpunkten att miljöpartiet motsätter sig ytterligare handelutbyggnad i Nordby-Svineund noteras.*

*Övriga synpunkter refereras ovan och framföres härmed. ÖP är inget samlingsdokument för kommunens handlingsplaner. Då skulle ÖP bli alltför omfattande och ÖP ständigt vara inaktuell. Frågor som om energi, avfall, skolor och barnperspektivet måste behandlas på annan plats än i ÖP. Sådant arbete pågår, ex. när det gäller lokalisering av förskolor.*

## 11. Kosters Samhällsförening

Ingen erinran.

## 12. Samhällsföreningen Krokstrand/Björneröd/Flöghult

Synpunkter om redaktionella ändringar lämnas. Därutöver några följande synpunkter:

Arbetet med ÖP har pågått från 2009 – 2013. Inte någon gång under dessa 4 år har man lämnat stadshuset för att diskutera arbetet med dem som är berörda. Detta är anmärkningsvärt med tanke på att den fördjupade översiktsplanen för Krokstrandsområdet (FÖP 2002) kommer upphöra att gälla när den nya tas i bruk. Vårt område berörs ytligt och i svepande ordalag i nya ÖP. Det rimmar illa med det som står att läsa om medborgarnas delaktighet och insyn i ÖP, s 45.

Strömstad-Skeebanan s 82: Följande passus måste bort..."här finns förhållandevis välbevarade stationsbyggnader." När åkte ni tåg senast?

Att sila mygg och svälja kameler. Plötsligt skrivs det ingående om att anlägga småbåtsbryggor inom ett Natura 2000-område och krav på detaljplanering. Vad med de stora fartyg som redan finns där och den verksamhetens miljöpåverkan? (Samma förhållanden gäller för Hälle)

Badplatsen i Krokstrand nämns i ÖP och finns inritad på kartan. Kan ge intryck av att det är en "organiserad" badplats där man som besökare kan förvänta sig vissa sanitära anordningar t ex toa. Så är inte fallet. Detsamma gäller det som beskriver avfall/återvinning. Det finns enligt ÖP 11 återvinningsställen i kommunen men vår del av kommunen är sorgligt eftersatt trots sorteringsmotiverade medborgare.

### **Kommentar:**

*Redaktionella synpunkter justeras. Angående förhållandet till den fördjupade översiktsplanen samt hamnfrågor, se kommentar till vänsterpartiets yttrande.*

*Texten om välbevarade stationer är, såsom anges på sid 78, ett utdrag ur Bohusläns museums inventering från 2003. Uppgifterna är ju onekligen inaktuella när det gäller Skee station. Detta belyser behovet att följa upp 2003 års inventering med ett kommunalt kulturmiljöprogram.*

*Det finns endast 2 kommunala badplatser i kommunen. ÖP visar de 19 badplatser som har provtagning av vattenkvalitén. Det finns bara en kommunal återvinningscentral på fastlandet, dvs. den som ligger på Österöd, övriga platser är återvinningsstationer där producenterna har ansvaret.*

## 13. Tor-Erik Lund

Lund är lagfaren ägare till fastigheten Engalseröd 1:1. - Så sent som 2012 sände jag in en ansökan om planbesked för ca 170 lägenheter (se karta på nästa sida). Ansökan drogs tillbaka i samråd med kommunen, eftersom sandödlor hade upptäckts i närheten och kommunen först borde göra en inventering. I skrivelsen framförs vidare frågor och invändningar mot den indelning som görs i ÖP mellan RC (område för utveckling) och N7 (grön- och friluftsområden). Framförs även önskemålet att nyttja den östligaste delen av fastigheten för verksamheter eller ytterligare ett bostadsområde.

**Kommentar:**

Inventeringen av sandödlor i området kommer att utföras under 2013. Dessutom ska en naturinventering kopplat till FÖP (fördjupad översiktplan) göras under 2013. Arbete med FÖP för Centrum-Skee kommer att bedrivas under 2013-14. De gränser som anges i ÖP mellan utbyggnad och grönområden är preliminära. I FÖP görs noggrannare studier och gränserna kan därför komma att ändras. Synpunkterna från Lund noteras för vidare behandling i FÖP.



Karta från Tor-Erik Lunds skrivelse

**14. Kent och Birgitta Hällgren**

Ett par synpunkter om redaktionella ändringar lämnas. Därutöver lämnas följande synpunkter:

Av ÖP framgår att kommunen avser att aktualitetsförklara vindkraftsplanen från 2010. Den 1 februari 2012 beslutade Strömstads kommunstyrelse att avstyrka ansökan om vindkraftsanläggning på Vetteberget. Vindkraftsplanen bör därför revideras och det utpekade vindkraftsområdet Vetteberget tas bort. Det vore önskvärt att riksintresseområdet för kulturmiljövård för Skee-Folkestad (O45) utvidgades söderut (ett antal skäl för detta framförs). Förslag lämnas på hur området runt Vetteberget kan utvecklas för friluftslivet.

Strömstads kommun fokuserar bland annat på en begränsad klimatpåverkan och en giftfri miljö. Detta är gott. Men samtidigt som kommunen har dessa mål i fokus tillåter man, som ägare av Strömstad flygplats Näsing, turist-/fritidsaktiviteter kopplade till flyg. Självklart ska kommunen fortsätta använda flygplatsen för kommunens näringsliv men vi anser inte det är lämpligt att kommunen tillåter nöjesaktiviteter.

**Kommentar:**

Redaktionella synpunkter justeras. Eftersom en revidering av vindkraftsplanen förutsätter ett lika noggrant underlag som 2009-10 görs inte dessa ändringar i samband med ÖP 2012. Länsstyrelsen beslutar om riksintressenas avgränsning. Eventuella ändringar av vindkraftsplanen måste hanteras separat. Synpunkten om flyg på Näsing noteras.

## 15. Østein och Roger Jensen

Vi har under vår / sommar 2012 förvärvat fastigheterna Medvik 1:2, 1:3, 1:5 och 1:6. Sedan tidigare äger vi även fastigheterna Medvik 1:4 och 1:9. Som man själva noterar är de framförda synpunkterna tänkta att beaktas i det kommande arbete med fördjupad översiktsplan (FÖP) för Norra Kustområdet. Man önskar en dialog med kommunen i detta FÖP-arbete.

Ägarna anger ambitioner är att på ett varligt och skonsamt sätt utveckla området i samarbete med Strömstad kommun. Förslag lämnas på nya bostadsområden, småbåtshamnar och på palts för båtuppläggning. Vidare önskar ägarna utveckla badplatsen vid Bogen samt erbjuda mark för kolonilotter.



*Karta som bifogas skrivelsen*

### **Kommentar:**

*Synpunkterna noteras. Skrivelsen föranleder inga ändringar i ÖP, området måste först studeras närmare i FÖP. Skrivelsen även diarieförts på FÖP Norra Kustområdet, fortsatt dialog och ställningstaganden ska behandlas i denna FÖP.*

## 16. Björn Beckman

Ägaren till fastigheten 1:96 på Nordkoster lämnar synpunkter på ställningstaganden och gränser sådana de redovisas i den fördjupade översiktsplanen (FÖP) för Koster.

### **Kommentar:**

*Den fördjupade översiktsplanen (FÖP) antogs av Strömstads kommunfullmäktige i mars 2009. Samtidigt som kommunen arbetade med FÖP gjorde länsstyrelsen en översyn av reservatets föreskrifter och gränser, vilket fastställdes år 2010. Kommunens nuvarande arbete med översiktsplan för hela kommunen påverkar inte dessa tidigare ställningstaganden och beslut.*

## 17. Per och Lisbeth Hallerstig

Vi ställer oss tveksamma till den föreslagna utbyggnaden av småbåtshamnar i Stigbergsbukten och Starekilen. I den pågående detaljplanen för Stare 1:109 redovisas stora planer på etablering av bryggor längs stranden väster om lv 176. Dessa framgår inte tydligt i översiktsplanen, men innebär sannolikt en kraftig ökning av småbåtar i Starekilen. Kommunen borde redovisa en samlad bild av utvecklingen av båtplatser i Starekilen och även en miljökonsekvensanalys. Forskning har visat på fördelarna med att lägga båthamnar längre ut i kustbandet, än vad som är fallet med Starekilen. Vi anser att kommunen i ÖP eller i FÖP bör klargöra den samlade framtida exploateringen av Starekilen och vilka miljöeffekter det leder till.

### **Kommentar:**

*Många faktorer ska sammanvägas vid lokalisering av nya småbåtshamnar eller vid utökning av befintlig hamnar. Ur marin synpunkt är småbåtshamnar längre ut i kustbandet att föredra. Samtidigt är förhållandena på land ofta ett hinder för nya etableringar längre ut, såsom på Tjärnö, Öddö och Rossö. Dåliga vägar, skyddsvärd natur och brist på kringtor kan vara sådana hinder. Hamnar bör ej ligga utsatt för hög sjö men samtidigt ha genomströmning på vattnet. Starekilen är en av de få platser som finns kvar i kommunen där de flesta faktorer finns för att kunna medge en utbyggnad. Därför är området utpekad i översiktsplanen. En eventuell utbyggnad måste föregås av noggrann miljöprövning där detaljplan är en del av denna prövning.*

STRÖMSTADS KOMMUN  
2013-04-25

Björn Richardsson  
Översiktsplanerare